

ZASADY I TRYB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W NARODOWYM INSTYTUCIE KARDIOLOGII

§ 1

POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Narodowym Instytucie Kardiologii w Warszawie określa czynności oraz sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Narodowy Instytut Kardiologii, zwany dalej „Instytutem”, posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

§ 2

KANDYDAT DO STOPNIA DOKTORA

1. Kandydatem do stopnia doktora, zwanym dalej kandydatem, może być osoba, która:
 - 1) rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020,
 - 2) ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym.
2. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy lekarza medycyny, magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Weryfikację znajomości nowożytnego języka obcego dla uczestników studiów doktoranckich określa par 4;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, albo rozdział w takiej monografii, lub
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
 - 5) spełniła inne wymagania określone przez Narodowy Instytut Kardiologii:
 - a) posiada co najmniej jeden oryginalny artykuł naukowy opublikowany w ostatecznej formie w czasopiśmie z IF, w której kandydat jest pierwszym autorem, lub
 - b) posiada co najmniej jeden artykuł naukowy będący pracą kazuistyczną lub poglądową opublikowaną w ostatecznej formie w czasopiśmie z IF, w której kandydat jest pierwszym autorem oraz dwa oryginalne artykuły naukowe opublikowane w ostatecznej formie w czasopiśmie z IF, w których kandydat jest współautorem.
3. Publikacja w ostatecznej formie to taka, która posiada podstawowe elementy bibliograficzne tj. rok, tom/zeszyt (jeżeli posiada), strony/numer artykułu bez statusu” ahead of print”

4. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat przedkłada oświadczenia (załącznik nr 1) wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy publikacja wieloautorska ma więcej niż 5 współautorów kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy, oraz oświadczenie co najmniej 4 pozostałych współautorów. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie co najmniej 4 oświadczeń współautorów (publikacja wieloautorska ma więcej niż 5 autorów), kandydat może załączyć oświadczenie redaktora publikacji, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej publikacji. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata, nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń wyżej wymienionych osób, kandydat składa takie oświadczenie z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez w/w osoby.

§ 3

WYZNACZANIE I ZMIANA PROMOTORA, PROMOTORÓW ALBO PROMOTORA I PROMOTORA POMOCNICZEGO

1. Kandydat, ubiegający się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, przed wszczęciem postępowania składa wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Wniosek o którym mowa w pkt 1 (załącznik nr 2), zawiera:
 - propozycję co do osoby promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - proponowany temat i koncepcję pracy doktorskiej z dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne;
 - ewentualny wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w innym języku niż język polski,
 - kwestionariusz osobowy (załącznik nr 3),
 - wykaz publikacji naukowych kandydata, w którym dopuszcza się wykazanie publikacji „ahead of print” z zastrzeżeniem, że posiada numer DOI i jest indeksowana w bazie bibliograficznej PubMed lub na stronie wydawcy)
3. Kandydat, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 składa wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Złożenie wniosku wszczyna postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.
4. Wniosek o którym mowa w pkt 3 (załącznik nr 2), zawiera:
 - propozycję co do osoby promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego
 - proponowany temat i koncepcję pracy doktorskiej z dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne;
 - poświadczoną przez Instytut kserokopię dyplomu uzyskania tytułu lekarza lub równorzędny;
 - kwestionariusz osobowy (załącznik nr 3);
 - ewentualnie certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 zwalniający z egzaminu doktorskiego (wykaz akceptowanych certyfikatów określa załącznik nr 9);
 - ewentualny wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w innym języku niż język polski,

- informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 7),
5. Komisja ds. Nauki Rady Naukowej Instytutu zapoznaje się ze złożonymi dokumentami a następnie przeprowadza rozmowę z kandydatem w obecności proponowanego promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, oceniając zamierzenia badawcze kandydata, wykonalność badań, ewentualne częściowe rezultaty.
 6. Komisja ds. Nauki przygotowuje rekomendacje dla Rady Naukowej dotyczące składu Komisji Egzaminacyjnej oceniającej uzyskane efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz składu Komisji Egzaminacyjnej z nowożytnego języka obcego dla kandydatów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 1, którzy nie potwierdzili znajomości języka nowożytnego certyfikatem zgodnym z wykazem z załącznika nr 9.
 7. Na posiedzeniu Rady Naukowej proponowany promotor prezentuje sylwetkę kandydata.
 8. Na tym samym posiedzeniu Rada Naukowa podejmuje uchwałę ws. wyznaczenia promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego dla kandydata do opieki nad przygotowaniem jego rozprawy doktorskiej.
 - a) Promotor i promotor pomocniczy powinni brać udział w planowaniu, realizacji oraz opracowaniu pracy (np. przez współautorstwo publikacji wchodzących w skład osiągnięcia naukowego).
 - b) Promotorem może zostać osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego. Promotorem może być także osoba niespełniająca tych warunków, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
 - c) Promotorem pomocniczym może zostać osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
 - d) Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji;
 - pełni aktualnie funkcję promotora w co najmniej 4 przewodach doktorskich lub postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.
 9. Promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która aktualnie pełni tę funkcję w 2 innych przewodach doktorskich lub postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.
 10. Na tym samym posiedzeniu Rada Naukowa powołuje Komisję Egzaminacyjną przeprowadzającą egzamin weryfikujący wiedzę kandydata w zakresie zagadnień oceniających efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. W skład Komisji 8 PRK wchodzi co najmniej 3 osoby, w tym Przewodniczący Komisji, posiadające co najmniej stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej.
 11. W skład Komisji Egzaminacyjnej z nowożytnego języka obcego dla kandydatów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 1, którzy nie potwierdzili znajomości języka nowożytnego certyfikatem zgodnym z wykazem z załącznika nr 9, wchodzi co najmniej 3 osoby, z których co najmniej jedna uczy tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.

12. Promotor może uczestniczyć bez prawa głosu w posiedzeniu Komisji Egzaminacyjnej.
13. Zmiana promotora lub promotorów albo promotora pomocniczego może nastąpić na wniosek promotora lub kandydata. Wniosek składany jest do Rady Naukowej, która po zasięgnięciu opinii Komisji ds. Nauki dotyczącej uzasadnienia zmiany oraz jej rekomendacją co do nowych kandydatów na wskazane funkcje, wyznacza nowego promotora.

§4

WERYFIKACJA ZNAJOMOŚCI JĘZYKA OBCEGO NOWOŻYTNEGO NA POZIOMIE B2

1. Kandydat, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 1 po złożeniu wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego zdaje egzamin z języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, z wyłączeniem kandydata, który potwierdził znajomość tego języka przedkładając certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, zgodny z wykazem zawartym w Załączniku nr 1. Protokół z przeprowadzanego egzaminu załącza się do arkusza 8PRK.
2. Weryfikację, o której mowa w ust. 1, przeprowadza się przed złożeniem rozprawy doktorskiej.
3. Dla kandydata o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 zgodnie z wykazem zawartym w załączniku nr 9.

§ 5

WERYFIKACJA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA POZIOMIE 8 POLSKIEJ RAMY KWALIFIKACJI

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora podlega weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na niżej określonych zasadach:
 - 1) Posiedzenie w sprawie weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK ma miejsce przed złożeniem rozprawy doktorskiej.
 - 2) Termin ustala Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej w porozumieniu z pozostałymi członkami.
 - 3) Weryfikacja odbywa się na posiedzeniu Komisji, na którym uczestniczy kandydat oraz promotor. Na posiedzeniu, na podstawie arkusza, składającego się z trzech bloków tematycznych: Wiedza, Umiejętności, Kompetencje (załącznik nr 4), Komisja dokonuje oceny spełnienia przez Kandydata następujących wymagań:
 - a) Kandydat posiada wiedzę i rozumie: w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów - światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny nauki medyczne, główne trendy rozwojowe w dyscyplinie nauki medyczne, w których kandydat przygotowuje rozprawę doktorską, metodologię badań naukowych, zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu, fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami,

- b) Kandydat posiada umiejętności w zakresie wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułować i innowacyjnie rozwiązywać złożone problemy lub wykonywać zadania o charakterze badawczym, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań, dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy, transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej, komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, upowszechniać wyniki działalności naukowej także w formach popularnych, inicjować debaty oraz uczestniczyć w dyskursie naukowym, posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym, planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym, samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób, planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi,
- c) Kandydat posiada kompetencje społeczne, w tym jest gotów do: krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej, oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej, uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych, wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, inicjowania działań na rzecz interesu publicznego, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy, podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej, w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej).
2. Komisja ocenia spełnienie każdego z kryteriów w formie przyznawania punktów.
 3. Kandydat może otrzymać maksymalnie 23 punkty, przy czym uzyskanie minimum 13 punktów daje kandydatowi potwierdzenie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, a wynik weryfikacji jest pozytywny.
 4. W przypadku negatywnej oceny Komisji Egzaminacyjnej dotyczącej weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, Rada Naukowa, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne przeprowadzenie weryfikacji, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia negatywnego wyniku weryfikacji.
 5. W przypadku osób, które ukończyły Szkołę Doktorską uznaje się, że uzyskały efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

§ 6

ROZPRAWA DOKTORSKA

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Rozprawa doktorska powinna prezentować:
 - ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w naukach medycznych;

- umiejętność kandydata samodzielnego prowadzenia pracy naukowej;
 - oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub;
 - oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, praca wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
 4. Rozprawa doktorska może mieć również formę spójnego tematycznie cyklu opublikowanych artykułów naukowych. W Narodowym Instytucie Kardiologii za cykl artykułów uznaje się co najmniej 3 prace oryginalne, opublikowane w czasopismach z IF w ciągu 5 lat, a kandydat jest pierwszym autorem dwóch z nich oraz promotor i promotor pomocniczy współautorem tych prac. W przypadku publikacji wieloautorskich wymagane jest przedstawienie oświadczenia kandydata określającego jego indywidualny wkład w powstanie każdej z prac oraz oświadczeń pozostałych współautorów, w których wyrażają oni zgodę na wykorzystanie wspólnych publikacji w postępowaniu doktorskim kandydata oraz określają swój indywidualny wkład w ich powstanie. (załącznik nr 1)
 5. W przypadku rozprawy, o której mowa w ust. 4, autor jest zobowiązany do przedstawienia pracy zbiorczej, opartej na załączonych publikacjach. Obowiązkowymi częściami tej pracy powinny być:
 - wstęp;
 - opis i krytyczna dyskusja zastosowanych metod;
 - syntetyczne przedstawienie wyników;
 - krytyczna dyskusja wyników, prowadząca do sformułowania wspólnych dla wszystkich prac wniosków i hipotezy naukowej;
 - kserokopie oryginalnych artykułów naukowych;
 - oświadczenia.
 6. Za zgodą Rady Naukowej, rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski.
 7. Do rozprawy doktorskiej w języku polskim dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim.
 8. Kandydat składa 5 egzemplarzy rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem (do 10 stron), w formie papierowej (w formacie A-4, karty trwale związane oprawą o twardym grzbiecie) wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

§ 7

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA ORAZ TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

1. Kandydat po zakończeniu części badawczej doktoratu, przygotowuje streszczenie które przekazuje Komisji ds. Nauki. Na posiedzeniu Komisja przeprowadza dyskusję na temat wartości naukowej konspektu i sposobu, w jaki prezentuje on wyniki. Na zaproszenie Przewodniczącego w posiedzeniu może wziąć udział kandydat oraz promotor. Po zakończeniu dyskusji Komisja podejmuje decyzję dotyczącą wydania rekomendacji dla przedstawionego materiału w głosowaniu tajnym, na zasadzie zwykłej większości oddanych głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.
 - a) Jeżeli ocena konspektu jest pozytywna, Komisja proponuje powołanie co najmniej trzech recenzentów rozprawy doktorskiej i przedstawia swoje rekomendacje Radzie Naukowej.

- b) W przypadku negatywnej oceny kandydat przedstawia poprawiony konspekt na kolejnym posiedzeniu Komisji ds. Nauki.
 2. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora następuje:
 - a) w trybie eksternistycznym na wniosek kandydata skierowany do Rady Naukowej Instytutu (załącznik nr 5),
 - b) w przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 na wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów w trybie określonym w § 3 pkt 2-3.
 3. Do wniosku o którym mowa w pkt. 2 ppkt a) Kandydat zobowiązany jest złożyć w Sekretariacie Naukowym Działu Planowania i Administracji Nauki następujące dokumenty:
 - a. rozprawę doktorską (5 szt.) wraz ze streszczeniem w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej;
 - b. pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (załącznik nr 6);
 - c. poświadczoną przez Narodowy Instytut Kardiologii kserokopię dyplomu uzyskania tytułu lekarza lub równorzędny;
 - d. wykaz publikacji naukowych wraz z dokumentem potwierdzającym spełnienie wymagań dotyczących dorobku naukowego kandydata, przygotowany przez Dział Ewaluacji i Statystyki oraz Biblioteki Naukowej NIKard (z zastrzeżeniem, że wymagania niezbędne do wszczęcia doktoratu spełniają wyłącznie publikacje opublikowane w ostatecznej formie, bez statusu ahead of print);
 - e. poświadczoną kopię certyfikatu dokumentującego znajomość języka nowożytnego, co najmniej na poziomie B2 lub dyplom studiów poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2; zgodny z wykazem stanowiącym załącznik nr 9;
 - f. informację o pozytywnym wyniku weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - g. informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 7);
 - h. zobowiązanie kandydata do pokrycia kosztów postępowania.
5. W przypadku, gdy kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w § 2 pkt. 2 ust. 1-3 i 5 Przewodniczący Rady Naukowej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, zgodnie z trybem określonym odpowiednio w Kodeksie Postępowania Administracyjnego (dalej: KPA).
6. Kandydatowi przysługuje prawo do złożenia wniosku do Przewodniczącego Rady Naukowej o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie nie dłuższym niż 7 dni, od dnia doręczenia postanowienia o którym mowa w ust. 5.
7. Po pozytywnej ocenie Komisji ds. Nauki:
 - 1) W przypadku kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym:
 - a) Przewodniczący Rady Naukowej kieruje wniosek kandydata o wszczęcie postępowania ws. nadania stopnia doktora do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Naukowej;
 - b) Na posiedzeniu Rady Naukowej przedstawiany jest wniosek kandydata o wszczęcie postępowania;
 - 2) W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 kandydat składa do Rady Naukowej:

- a) rozprawę doktorską (w 5 egzemplarzach) wraz ze streszczeniem oraz w wersji elektronicznej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (załącznik nr 6);
 - b) wykaz publikacji naukowych wraz z dokumentem potwierdzającym spełnianie wymagań dot. dorobku naukowego, przygotowany przez Dział Ewaluacji i Statystyki oraz Biblioteki Naukowej NIKard (z zastrzeżeniem, że wymagania niezbędne do wszczęcia doktoratu spełniają wyłącznie publikacje opublikowane w ostatecznej formie, bez statusu ahead of print);
 - c) informację o pozytywnym wyniku weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - d) Na posiedzeniu Rady Naukowej podejmowane jest postanowienie o wyznaczeniu recenzentów.
8. Przed obroną rozprawa doktorska sprawdzana jest z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.

§ 8

SPOSÓB WYZNACZANIA RECENZENTÓW

1. Na posiedzeniu, o którym mowa w § 7 pkt 7 ppkt 1b i 2d Rada Naukowa podejmuje postanowienie o wyznaczeniu trzech recenzentów rozprawy doktorskiej spośród osób posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego, niebędących pracownikami Instytutu oraz innej uczelni i/lub jednostki której pracownikiem, jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Recenzentem może być także osoba niespełniająca tych warunków, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólne publikacje z kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora, która pracowała w jednym zespole badawczym lub jest spokrewniona z kandydatem, itd.
4. Zmiana recenzenta może nastąpić na uzasadniony wniosek promotora/ów lub kandydata na posiedzeniu Rady Naukowej.
5. Rozprawa doktorska jest wysyłana przez Sekretariat Naukowy do recenzji. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesiące od dnia jej doręczenia. Ocena taka przedstawiona powinna być w 2 egzemplarzach. Konkluzja recenzji musi być jednoznacznie pozytywna, jednoznacznie negatywna lub warunkowa.
6. W przypadku otrzymania recenzji z konkluzją warunkową, o której mowa w pkt. 5, kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierającej konkluzję warunkową w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia otrzymania recenzji.
7. Poprawioną rozprawę doktorską wraz z ustosunkowaniem się kandydata, o którym mowa w pkt. 6, niezwłocznie doręcza się wszystkim recenzentom. Następnie recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji. Recenzja zawiera jednoznaczną konkluzję - pozytywną albo negatywną.

§ 9

WYRÓŻNIENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mogą składać recenzenci rozprawy. Warunkiem wyróżnienia rozprawy jest opublikowanie do chwili złożenia oświadczenia promotora, wyników rozprawy doktorskiej w przynajmniej jednej publikacji oryginalnej lub listu o charakterze pracy oryginalnej z pierwszym autorstwem doktoranta, opublikowanej w ostatecznej formie w czasopiśmie posiadającym IF.
2. W przypadku wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, promotor nie później niż na 5 dni roboczych przed posiedzeniem Komisji ds. Nauki poprzedzającej Radę Naukową, składa wymienione wyżej oświadczenie (załącznik nr 8) o spełnieniu kryterium wyróżnienia przez doktoranta. Podpisane przez doktoranta oraz promotora oświadczenie składane jest do Działu Ewaluacji i Statystyki oraz Biblioteki Naukowej w celu potwierdzenia kryteriów formalnych dot. publikacji wskazanej w oświadczeniu. Następnie Dział Ewaluacji i Statystyki oraz Biblioteki Naukowej przekazuje oświadczenie do Działu Planowania i Administracji Nauki.
3. Oświadczenie ws. wyróżnienia przekazywane jest Zastępcy Dyrektora ds. Nauki, Przewodniczącemu Rady Naukowej lub Zastępcy Przewodniczącego Rady.
4. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej w głosowaniu tajnym. Uchwała ta jest ważna, jeśli uzyska minimum 75% głosów osób biorących udział w głosowaniu, uprawnionych do głosowania.

§ 10

DOPUSZCZENIE DO OBRONY

ORAZ OBOWIĄZKI SPRAWOZDAWCZE I INFORMACYJNE

1. Na posiedzeniu Rada Naukowa Instytutu podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony bądź odmowy dopuszczenia do obrony, z zastrzeżeniem, że do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wszystkie wymagania formalne określone w § 2 pkt. 1 ust. 1-3 i 5. Na podstawie uchwały Rada Naukowa wydaje postanowienie ws. dopuszczenia do obrony bądź odmowy dopuszczenia do obrony.
2. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 1, przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady Naukowej, która wydała to postanowienie.
3. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady Naukowej w porozumieniu z promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym i kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej, zgodnie z trybem określonym w § 11.
4. Instytut udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej, nie później niż w terminie:
 - a) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
 - rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
 - recenzje;

- b) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej - informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.

Wyjątkiem od obowiązku publikacyjnego są rozprawy doktorskie, których przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Wówczas udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą

4. Dokumenty, o których mowa w ust. 4 pkt. a, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika administracyjnego Instytutu w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 11

OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyjątkiem obrony rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną i odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej z udziałem promotora i co najmniej jednego recenzenta. W przypadku sporządzenia negatywnej recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzenta, jego obecność podczas publicznej obrony jest obowiązkowa. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej, po czym recenzenci przedstawiają swoje opinie. W przypadku nieobecności recenzentów, Przewodniczący Rady Naukowej zarządza odczytanie recenzji. Następnie Przewodniczący Rady Naukowej otwiera publiczną dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach oraz udziela odpowiedzi na zadawane pytania.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą Instytutu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
3. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej odbywa się niejawnie posiedzenie Rady Naukowej, na którym Rada podejmuje uchwały w sprawie przyjęcia obrony i nadania lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora oraz ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
4. Po głosowaniach Przewodniczący Rady Naukowej ogłasza kandydatowi treść decyzji, o której mowa w ust. 5.
5. Uchwała ws. nadania stopnia lub odmowie nadania stopnia, o której mowa w ust. 3, stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora, którą podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej Narodowego Instytutu Kardiologii.

§ 12

OPLATY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

1. Od kandydata, który jest pracownikiem Instytutu (zatrudnionego na podstawie umowy o pracę) nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Osoby, które ukończyły studia doktoranckie w Instytucie rozpoczęte przed rokiem 2019/2020 są zwolnione z opłat.
3. Od kandydata niebędącego pracownikiem Instytutu pobiera się opłatę na podstawie zawartej umowy.
4. Opłatę wnosi się na rzecz Instytutu.

5. Zobowiązanie do jej wniesienia jest składane wraz z wnioskiem w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.
6. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Instytutu może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
7. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora ustala się na podstawie zarządzenia Dyrektora Instytutu.
8. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów, koszty związane z delegacjami osób spoza Warszawy oraz koszty pośrednie Instytutu.

§ 13

WARUNKI KORZYSTANIA Z INFRASTRUKTURY BADAWCZEJ I INFORMATYCZNEJ PRZEZ OSOBY PRZYGOTOWUJĄCE ROZPRAWĘ DOKTORSKĄ W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM

1. Kandydat, ubiegający się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, niebędący pracownikiem NIKard, może korzystać z infrastruktury badawczej i informatycznej Instytutu w zakresie niezbędnym do przygotowania rozprawy doktorskiej.
2. Uzyskanie dostępu do infrastruktury badawczej i informatycznej odbywa się po wyznaczeniu przez Radę Naukową promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, na pisemny wniosek kandydata skierowany do Dyrektora ds. Nauki (załącznik nr 10).
3. Zakres dostępu do infrastruktury określa promotor w porozumieniu z kierownikiem jednostki odpowiedzialnej za udostępnianą infrastrukturę.
4. Dostęp do infrastruktury badawczej i informatycznej uzyskuje się na czas określony, nie dłuższy jednak niż do dnia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
5. Po uzyskaniu zgody Dyrektora NIKard ds. Nauki na korzystanie z infrastruktury badawczej i informatycznej, osoba przygotowująca rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym zobowiązana jest do:
 - a. Korzystania z infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem, instrukcją obsługi oraz wyłącznie w uzgodnionym we wniosku zakresie.
 - b. Ochrony infrastruktury przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą.
 - c. Niedokonywania żadnych zmian w konfiguracji infrastruktury, w tym nieinstalowania dodatkowego oprogramowania.
 - d. Niedokonywania we własnym zakresie napraw uszkodzonej infrastruktury.
 - e. Przestrzegania zasad BHP/ppoz. obowiązujących w NIKard oraz regulaminów i instrukcji korzystania z urządzeń i infrastruktury badawczej i informatycznej NIKard, a także regulaminów pomieszczeń, w których infrastruktura jest udostępniana.
 - f. Bieżącego informowania promotora/kierownika danej infrastruktury badawczej o wszelkich awariach oraz innych nieprawidłowościach związanych z działaniem udostępnionej infrastruktury, pod rygorem uznania, że za uszkodzenie (awarię) winę ponosi użytkownik.
6. Użytkownik ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody w infrastrukturze, powstałe w związku lub w czasie korzystania z niej, będące wynikiem niewłaściwego, niezgodnego z obowiązującymi w NIKard zasadami i instrukcjami korzystania z udostępnionej infrastruktury.

§ 14
PRZEPISY KOŃCOWE

1. Uchwały na podstawie których będą wydawane postanowienia i decyzje Rady Naukowej Instytutu podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Promotor oraz recenzenci nie biorą udziału w głosowaniach.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej (RDN) za pośrednictwem Rady Naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Naukowej tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.
5. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
6. W postępowaniach o nadanie stopnia doktora, w zakresie nieregulowanym niniejszymi zasadami, stosuje się przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego.
7. Komisja ds. Nauki Instytutu pełni funkcję doradczą i wydaje rekomendacje dla Rady Naukowej.
8. Pracownikom niebędącym pracownikami naukowymi na przygotowanie rozprawy doktorskiej oraz zwolnienie od pracy na przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej przysługuje urlop w wymiarze nieprzekraczającym 28 dni. Wniosek o urlop, zaopiniowany przez Kierownika K/Z/P, pracownik składa do Dyrektora Instytutu. Za okres urlopu oraz zwolnienia od pracy pracownikowi przysługuje wynagrodzenie ustalane jak za urlop wypoczynkowy.
9. Wręczenie dyplomu doktorskiego następuje na jednym z kolejnych posiedzeń Rady Naukowej.